

L756

02.12.2011



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

Doamnă președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată *„Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali”*, inițiată de domnul deputat Constantin Mazilu – Grupul parlamentar progresist (Plx. 577/2011).

I. Principalele reglementări

Această inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul instituirii obligației primarilor și președinților de consilii județene de a demisiona din partidele pe lista cărora au candidat pentru funcțiile publice respective *„imediat ce și-au preluat mandatul”*.

Potrivit *Expunerii de motive*, *„Înregimentarea politică a primarilor și președinților de Consilii Județene în funcție lasă loc interpretărilor privind deciziile luate la nivelul administrațiilor pe care le au în subordine, în privința cheltuirii banului public”*.

II. Observații

1. Potrivit art. 15 alin. (2) lit. g¹) din *Legea nr. 393/2004*, „*Calitatea de primar și, respectiv, de președinte al consiliului județean încetează, de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului (...)*” în cazul „*pierderii, prin demisie, a calității de membru al partidului politic sau al organizației minorității naționale pe a cărei listă a fost ales*”.

2. Din formularea precară a textului se poate deduce ideea că, în fapt, propunerea legislativă vizează instituirea unei incompatibilități în sarcina primarului ales, respectiv a președintelui de consiliu județean ale, și anume interdicția ca pe perioada mandatului să facă parte dintr-un partid politic.

Însă regimul incompatibilităților privind aleșii locali, inclusiv primarii și președinții consiliilor județene, își are sediul materiei în cuprinsul *Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare*, iar instituirea unui nou caz de incompatibilitate cu funcția de primar și/sau președinte de consiliu județean ar fi trebuit, eventual, realizată prin intervenție legislativă asupra art. 87 din acest act normativ.

3. Totodată, semnalăm și faptul că, deși inițiativa legislativă vizează instituirea unei obligații, norma legală propusă nu instituie și sancțiunea nerespectării acestei obligații, lipsind-o, astfel, de eficiență.

4. Întrucât propunerea legislativă cuprinde prevederi care vizează în mod direct și activitatea autorităților administrației publice locale, având în vedere dispozițiile art. 8 din *Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, precizăm că, înainte de adoptarea oricărei decizii, cu privire la soluțiile vizate de inițiator, trebuie consultate și structurile asociative ale autorităților administrației publice locale.

5. Potrivit art. 3 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, „*Normele de tehnică legislativă sunt obligatorii la elaborarea proiectelor de lege de către Guvern și a propunerilor legislative aparținând deputaților, senatorilor sau cetățenilor, în cadrul exercitării dreptului la inițiativă legislativă la elaborarea și adoptarea ordonanțelor și hotărârilor Guvernului, precum și la elaborarea și adoptarea actelor normative ale celorlalte autorități cu asemenea atribuții*”.

Astfel, din textul propus, nu rezultă dacă norma vizează modificarea ori completarea vreunei dispoziții din *Legea nr. 393/2004*, întrucât niciuna dintre normele de tehnică legislativă prevăzute la art. 59 sau art. 60 din *Legea nr. 24/2000* nu au fost respectate.

Totodată, semnalăm că motivarea prevăzută în *Expunerea de motive*, cu un conținut excesiv de sumar prezentat și argumentat, redactată într-o modalitate necorespunzătoare, nu a fost elaborată cu respectarea cerințelor prevăzute de art. 30 din *Legea nr. 24/2000* referitoare la elementele obligatorii din cuprinsul instrumentului de prezentare și motivare.

În acest sens, cu titlu exemplificativ, menționăm că, din conținutul *Expunerii de motive*, în forma prezentată, nu rezultă „*cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare; principiile de bază și finalitatea reglementărilor propuse, cu evidențierea elementelor noi; concluziile studiilor, lucrărilor de cercetare, evaluărilor statistice*” etc.

De asemenea, nu se referă în niciun fel la implicațiile pe care noua reglementare le are asupra legislației în vigoare.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**

Cu stimă,



Emil BOC

Doamnei deputat **Roberta Alma ANASTASE**

Președintele Camerei Deputaților